

Hr. forfatter Dan Turèll,  
Vangede Bygade 82,  
2820, Gentofte.

20. august 1968

TF.1629-68 W.BJ.KF/IB

332

I skrivelse af 4. juli 1968 har De anmodet kommunalbestyrelsen om at fremkomme med en nøjere principiel forklaring og uddybning af den i ordensreglementet for kommunens offentlige parker og anlæg indeholdte bestemmelse om hundes medtagen og færden i disse parker m.v. idet De gør gældende, at bestemmelsen efter Deres mening er mangelfuldt formuleret, ligesom De forespørger, om kommunalbestyrelsen vil medvirke til nedsættelse af en lokal komite, bestående af repræsentanter for myndighederne, parkopsynet og hundeejerne, hvortil tvist om det af parkopsynet øvede skøn kan indbringes som en art appelinstans.

I den anledning skal man herved meddele, at den omhandlede af kommunalbestyrelsen vedtagne bestemmelse om hundes medtagen og færden i kommunens offentlige parker m.v. er udfærdiget på grundlag af den for tiden i kommunen gældende politivedtægt af 1. maj 1936, der i § 35 indeholder sålydende bestemmelse:

" Det er forbudt at lade hunde færdes på offentlig gade, vej eller plads, medmindre de enten føres i snor eller ledsages af en person, som har fornødent herredømme over dem."

Bemyndigelsen til parkopsynet om afgørelse af i hvilket omfang den ledsagende person har fornuftigt herredømme over hunden(e), hviler bl. a. på bestemmelsen i samme politivedtægts § 39, sidste stk., hvori det om færden i offentlige anlæg hedder: "De besøgende er pligtige at overholde de af anlæggenes..... bestyrelser til fremme af orden og fred truffne bestemmelser .....".

Uanset der i den pr. 1. januar 1938 ikrafttrådte hundelov § 10 indeholdes bestemmelse om, at det er "forbudt at lade hunde færø på gader, veje, stier eller pladser m.v., der er åbne for almindelig færødsel, uden at de enten føres i bånd eller er i følge med en person som har fuldt herredømme over dem", har kommunalbestyrelsen endnu ikke fundet anledning til at skærpe ordlyden i ordensreglementet for parkerne, idet der ikke hidtil er forekommet tilfælde, der har givet fornøden anledning hertil.

Det kan i tilknytning hertil i øvrigt oplyses, at der i et udfærdiget udkast til ny politivedtægt for Gentofte Kommune ikke er foretaget nogen skærpelse af de hidtil i medførelse af hundeloven gældende bestemmelser om hundes færødsel på offentlig vej eller plads m.v., uanset hundelovens § 10, stk. 2 indeholder mulighed for, at der i politivedtægten kan optages bestemmelse om, at hunde på de foran nævnte steder altid skal føres i bånd, og kommunalbestyrelsen har da heller ikke hidtil haft til hensigt at skærpe de for tiden i så henseende gældende ordensregler for kommunens parker m.v., så længe der ikke er forekommet tilfælde, hvor det af parkopsynet udøvede skøn har været udsat for kritik, hvorfor kommunalbestyrelsen af denne grund ej heller finder motivering for at medvirke til nedsættelse af den af Dem foreslåede appelinstant.

Såfremt der fremtidig skulle forekomme tilfælde, der måtte give anledning til tvivl om, hvorvidt en hund (hunde) har været ledsaget af en person, som ikke har haft fornødent herredømme over hunden(e), må kommunalbestyrelsen overveje, hvorvidt der måtte være anledning til at ændre bestemmelsen i overensstemmelse med hundelovens ordlyd, hvorefter den ledsagende person skal have fuldt herredømme over hunden(e), således at man i givet fald kan henholde sig til de ~~de~~stolenes fortolkning af denne bestemmelse.

KFu

Børge Sieverts

U. S. Amtsting